

УДК 343.8

doi: 10.21685/2072-3016-2024-2-13

Проблемы исполнения уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ

А. В. Яшин

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

Филиал Московского университета имени С. Ю. Витте в г. Пензе, Пенза, Россия

andrej.yaschin@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* В Российской Федерации исправительные и обязательные работы являются самыми распространенными видами уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Согласно официальным статистическим данным, за последние пять лет практически четвертая часть лиц от общего числа осужденных приговариваются судами к данным видам наказаний. Однако перед правоприменителями нередко возникают сложности организационного и правового характера, затрудняющие их деятельность по исполнению исправительных и обязательных работ. Вследствие этого изучение вопросов исполнения данных видов уголовных наказаний представляется актуальным как в теоретическом, так и прикладном аспектах. *Цель работы* – выявить наиболее распространенные проблемы исполнения исправительных и обязательных работ и предложить эффективные пути их разрешения. *Материалы и методы.* Использовались научные труды по анализируемым вопросам, материалы судебной практики, данные официальной статистики, а также результаты авторских исследований. Методологической основой послужил всеобщий диалектический метод познания, а также были реализованы следующие методы: логический, формально-юридический, социологический, статистический, экспертных оценок. *Результаты.* Предложены рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению исправительных и обязательных работ. *Выводы.* Основные затруднения при исполнении рассмотренных видов наказаний заключаются в сложности трудоустройства осужденных к исправительным работам и недостаточном контроле выполнения осужденными обязательных работ. В целях их разрешения рекомендуется внести изменения и дополнения в соответствующие нормативные правовые акты.

Ключевые слова: уголовное наказание, исправительные работы, обязательные работы, исполнение наказаний, работодатель, трудоустройство, преступное поведение, уголовно-исполнительная инспекция, органы местного самоуправления, осужденные

Для цитирования: Яшин А. В. Проблемы исполнения уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2024. № 2. С. 158–166. doi: 10.21685/2072-3016-2024-2-13

Issues of execution of criminal penalties in the form of correctional and compulsory labor

A.V. Yashin

Penza State University, Penza, Russia

Penza branch of Moscow Witte University, Penza, Russia

andrey.yaschin@yandex.ru

Abstract. *Background.* In the Russian Federation, correctional and compulsory labor are the most common types of criminal penalties that are not associated with the isolation of convicted persons from society. According to official statistics, over the past five years, almost a quarter of the total number of convicts have been sentenced by courts to these types of punishments. However, law enforcement officers often face organizational and legal difficulties that complicate their activities in carrying out correctional and compulsory labor. As a result, the study of issues of execution of these types of criminal penalties seems relevant both in theoretical and applied aspects. The purpose of the work is to identify the most common problems in the execution of correctional and compulsory labor and to propose effective ways to resolve them. *Materials and methods.* The article used scientific works on the analyzed issues, materials from judicial practice, official statistics, as well as the results of the author's research. The methodological basis was the universal dialectical method of cognition. Also, when preparing the article, the following methods were implemented: logical, formal legal, sociological, statistical, expert assessments. *Results.* In the course of the study, recommendations were proposed aimed at increasing the efficiency of the activities of penal inspections in the execution of correctional and compulsory labor. *Conclusion.* It is concluded that the main difficulties in the execution of the considered types of punishments lie in the difficulty of finding employment for convicts sentenced to correctional labor and insufficient control over the performance of compulsory labor by convicts. In order to resolve them, it is recommended to make changes and additions to the relevant regulatory legal acts.

Keywords: criminal punishment, correctional work, compulsory work, execution of sentences, employer, employment, criminal behavior, penal inspection, local government, convicts

For citation: Yashin A.V. Issues of execution of criminal penalties in the form of correctional and compulsory labor. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* = *University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2024;(2): 158–166. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2024-2-13

На современном этапе развития российского государства органы исполнительной власти стремятся к снижению нагрузки на исправительные учреждения и переходу к распространению практики назначения видов уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Такой подход представляется оправданным, поскольку в данном случае осужденные, оставаясь на свободе, имеют возможность сохранить социально полезные связи, заниматься общественно полезным трудом, что позитивно сказывается на их исправлении. В юридической литературе справедливо отражается, что необходимость в гуманизации данной сферы уголовной

политики обусловлена и с экономической точки зрения, поскольку назначение наказаний без изоляции от общества существенно снижает затраты государства на содержание осужденных в местах лишения свободы [1, с. 128].

Самыми распространенными в наши дни видами наказаний, не связанными с изоляцией осужденных от общества, остаются исправительные и обязательные работы. Так, за последние пять лет (с 2018 по 2022 г.) удельный вес исправительных работ в массе всех назначаемых судами основных видов наказаний составлял от 7,7 до 8,5 %, обязательных работ – от 14,9 до 17,5 % [2]. Таким образом, практически четвертая часть лиц от числа всех осужденных приговариваются судами к данным видам наказаний. Тем не менее перед правоприменителями нередко возникают проблемы различного характера, что затрудняет их деятельность, связанную с исполнением исправительных и обязательных работ. Вследствие этого изучение вопросов исполнения указанных видов уголовных наказаний представляется актуальным как в теоретическом, так и в прикладном аспектах.

Одна из серьезных проблем исполнения исправительных работ заключается в том, что отдельные руководители предприятий, учреждений и организаций отказывают осужденным, приговоренным к данному виду наказания, в трудоустройстве [3, с. 106]. Это обстоятельство они мотивируют отсутствием вакантных мест, хотя на самом деле это связано преимущественно с нежеланием трудоустраивать лиц, имеющих судимость. Проблема такого рода достаточно часто обсуждается среди представителей как научного сообщества, так и практических работников уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) России.

Так, по мнению Р. А. Садыковой, работодатель не заинтересован в трудоустройстве осужденных к исправительным работам, поскольку ему придется после этого осуществлять дополнительные функции в виде правильных и своевременных удержаний из заработной платы осужденных, предоставлять сведения об этом в уголовно-исполнительные инспекции и реализовывать иные обязанности, предусмотренные ст. 43 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) [4, с. 157]. Следует также солидаризироваться и с позицией тех авторов, которые считают, что руководители учреждений, предприятий и организаций не принимают на работу осужденных к исправительным работам по причине отсутствия у последних соответствующих навыков и наличия негативного отношения к труду [5, с. 195].

С точки зрения Н. Г. Шурухнова, многие осужденные к исправительным работам уклоняются от отбывания данного вида наказания, вследствие чего возникает необходимость в довольно объемных и затратных мероприятиях по их розыску, задержанию, приводу, этапированию [6, с. 314]. Как полагает Ф. В. Грушин, отсутствие ответственности осужденных к исправительным работам за невыполнение требований ч. 3 и 4 ст. 40 УИК РФ (запрещение увольнения с работы по собственному желанию и отказа от предложенной работы) также является серьезной проблемой исполнения рассматриваемого вида уголовного наказания [7, с. 8].

В правовой доктрине довольно активно обсуждаются многие вопросы, связанные с исполнением исправительных работ, в частности, возникающие при увольнении работника, имеющего основное место работы, до вступления приговора в законную силу [8, с. 123], при исполнении исправительных работ в отношении несовершеннолетних осужденных [9, с. 22], при розыске и задержании осужденных, уклоняющихся от контроля уголовно-исполнительных инспекций [10, с. 49], и т.п.

В целях выявления рассматриваемых проблем автором был проведен социологический опрос более ста сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России. Респонденты подтвердили, что в их практической деятельности, действительно, возникают вопросы, связанные с исполнением уголовных наказаний в виде исправительных работ. Более 80 % из числа опрошенных показали, что основная сложность в данном случае состоит в трудоустройстве осужденных, проживающих в сельской местности, удаленной от районных центров, поскольку не всегда по месту их жительства имеются какие-либо организации, учреждения и предприятия, где можно было бы трудоустроиться. Таким осужденным органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями выдаются предписания для отбывания наказания в районном центре, где наличествуют рабочие места. Однако осужденные, не имея возможности прибыть к месту отбывания наказания, не являются для трудоустройства в назначенную им организацию. В результате такие осужденные нередко признаются лицами, злостно уклоняющимися от отбывания исправительных работ, и в отношении них материалы направляются в суд для решения вопроса замены исправительных работ на более строгий вид наказания.

Более 60 % из числа опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России ответили, что законодательством не предусмотрен конкретный перечень организаций, в которых должны отбывать наказание осужденные к исправительным работам. Зачастую таким лицам предоставляются рабочие места с минимальным окладом. С учетом последующих удержаний из заработной платы осужденные не могут в достаточном объеме содержать находящихся на их иждивении несовершеннолетних детей, что существенно ущемляет права ребенка.

Примерно четверть из числа опрошенных респондентов (23,5 %) считают, что места отбывания для осужденных к исправительным работам должны назначаться судами при вынесении обвинительных приговоров. Тем не менее Верховный суд Российской Федерации отчетливо разъясняет, что места отбывания определяются уголовно-исполнительными инспекциями при исполнении приговора¹. Данное судебное решение представляется

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 (в ред. 18.12.2018) // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации: документы. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8470/?ysclid=ln91tmsxqb39992277> (дата обращения: 10.10.2023).

обоснованным, поскольку суды не могут знать всех особенностей, связанных с трудоустройством осужденных в населенных пунктах по их месту жительства, и в соответствии со ст. 50 Уголовного кодекса Российской Федерации это является прерогативой органов местного самоуправления и уголовно-исполнительных инспекций.

Практически все опрошенные (более 95 %) предлагают внести изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, позволяющие назначать исправительные работы только тем осужденным, которые имеют постоянное место работы. По их мнению, в настоящее время данное наказание не исправляет осужденных, поскольку зачастую оно заменяется судом на лишение свободы, и лишь единицы отбывают назначенные исправительные работы. Более половины респондентов (55 %) рекомендуют обязать на законодательном уровне работодателей с численностью штатного персонала более десяти человек квотировать одно рабочее место из десяти именно для осужденного к исправительным работам.

В отличие от исправительных работ, предусматривающих вознаграждение за труд осужденных, наказание в виде обязательных работ предусматривает неоплачиваемый общественно полезный труд. Представители уголовно-правовых наук по-разному оценивают наличие такого уголовного наказания в отечественном законодательстве. Так, отдельные ученые считают, что обязательные работы как разновидность принудительного труда умаляют честь и достоинство осужденных, и не способны привить им социально полезные навыки [11, с. 59]. Другие, напротив, выделяют в данном наказании общественно полезные компоненты, выполняющие исправительную функцию [12, с. 145].

О наличии проблем при исполнении уголовных наказаний в виде обязательных работ свидетельствуют многочисленные публикации в научной литературе. В частности И. В. Кернаджук относит к ним возникающие трудности в выборе мест отбывания обязательных работ и назначении объектов конкретным осужденным, в том числе несовершеннолетним [13, с. 149]. И. В. Хорошко считает одной из серьезных проблем в данной сфере низкую эффективность контроля выполнения рабочего задания осужденными со стороны администрации организации, в которой они отбывают наказание. Это связано с тем, что обязательные работы выполняются нередко после окончания рабочего дня контролера [14, с. 63–64]. По мнению С. И. Паканич и В. Ф. Филипповой, в нормативной базе отсутствуют четкие критерии выбора объекта и места, где должны исполняться обязательные работы, что также является одной из проблем исполнения данных видов уголовных наказаний [15, с. 67].

С подобными сложностями в своей практической деятельности сталкиваются сотрудники уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России. Так, более 75 % респондентов из числа опрошенных сообщили, что осужденные к обязательным работам отбывают наказание, как правило, после 17.00, т.е. в свободное от основной работы время. Однако сотрудники администраций

сельских поселений и объектов, на которых отбывается данный вид наказания, в 17.00 уже заканчивают рабочий день и контроль за осужденными не осуществляют. Сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций также проблематично осуществлять в нерабочее время внеплановые проверки осужденных к обязательным работам. В связи с этим опрошенные сотрудники уголовно-исполнительных инспекций предлагают освобождать осужденных на 0,5 ставки от основной работы для того, чтобы они отбывали обязательные работы либо в первой, либо во второй половине дня, но в рамках рабочего времени администраций сельских поселений.

Следует полагать, что такое предложение является нецелесообразным, поскольку, освобождаясь от основной работы, осужденные будут испытывать материальные затруднения, что существенно нарушит их права и законные интересы. Суть обязательных работ как уголовного наказания и заключается в том, что осужденные, получая заработную плату на основной работе в полном объеме, должны еще безвозмездно осуществлять общественно полезные работы. Сокращение рабочего дня наполовину существенно снизит материальные доходы осужденного, что, в свою очередь, может привести к детерминации его преступного поведения. Представляется, что в таких случаях сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций возможно изменить режим работы, предусмотрев дежурства по графику в целях проведения внепланового контроля осужденных к обязательным работам.

На основании изложенного можно сделать вывод, что при исполнении уголовных наказаний в виде исправительных и обязательных работ сотрудники уголовно-исполнительных инспекций сталкиваются с многочисленными сложностями как организационного, так и правового характера. К основным проблемам в рассматриваемой сфере относятся следующие: невозможность трудоустройства осужденных к исправительным работам, проживающих в сельской местности, удаленной от районных центров; отсутствие конкретного перечня организаций, в которых должны отбывать наказание осужденные к исправительным работам; низкая эффективность контроля выполнения осужденными обязательных работ. В целях совершенствования организации деятельности, связанной с исполнением рассматриваемых уголовных наказаний, предлагается предоставить осужденным к исправительным работам право самостоятельного трудоустройства по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями за пределами места проживания. Для этого необходимо внести соответствующие дополнения в ст. 50 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 39 УИК РФ. Кроме того, работодателям рекомендуется выделять определенные квоты, исходя из числа рабочих мест, для трудоустройства лиц, которые были осуждены к исправительным работам. Необходимо также внести в локальные нормативные акты ФСИН России изменения и дополнения, направленные на регулирование организации контроля обязательных работ, выполняющихся осужденными, со стороны сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в вечернее время и выходные дни.

Список литературы

1. Новиков А. В., Слабая Д. Н. Альтернативные лишению свободы наказания. Исправительные и обязательные работы // Вопросы российского международного права. 2021. Т. 11, № 6А. С. 127–132.
2. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания // Агентство правовой информации: судебная статистика РФ. URL: <https://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 10.10.2023).
3. Лядов Э. В. Порядок, условия и некоторые проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ // Назначение и исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовно-правового характера : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. (г. Самара, 27 марта 2015 г.). Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2015. С. 104–108.
4. Садыкова Р. А. К вопросу о проблемах исполнения наказания в виде исправительных работ // Аграрное и земельное право. 2021. № 12. С. 156–157.
5. Гарнаев Р. Н., Зарипов Р. Р., Шайхисламов Р. З. Проблемы исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ в юридической практике // Казанский педагогический журнал. 2015. № 3. С. 193–198.
6. Шурухнов Н. Г. Злостное уклонение от исполнения исправительных работ и отдельные проблемы, решаемые при их замене другим наказанием // Преступление, наказание, исправление» : сб. тез. выступлений и докладов участников V Международ. пенитенциар. форума (г. Рязань, 17–19 ноября 2021 г.) : в 9 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2021. Т. 1. С. 313–317.
7. Грушин Ф. В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2016. № 3. С. 6–9.
8. Ткачева С. В. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ (по материалам судебной практики Калининградской области) // Уголовное право. 2017. № 2. С. 122–125.
9. Голубцова К. И. Наказание в виде исправительных работ: особенности и проблемы исполнения // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 4. С. 20–24.
10. Смирнова И. Н. Актуальные проблемы организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению исправительных работ // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4. С. 48–52.
11. Кузнецов А. П. Обязательные работы в современном российском законодательстве: уголовно-правовое исследование // Союз криминалистов и криминологов. 2020. № 4. С. 54–64.
12. Серебренникова А. В. Эффективность исполнения наказания в виде обязательных работ // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14, № 7. С. 143–146.
13. Кернаджук И. В. Исполнение уголовного наказания в виде обязательных работ // Право и государство: теория и практика. 2022. № 7. С. 149–151.
14. Хорошко И. В. Организационно-правовые проблемы исполнения обязательных работ // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 62–65.
15. Паканич С. И., Филиппова В. Ф. Некоторые проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2022. № 2. С. 65–73.

References

1. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Alternative punishments to imprisonment. Correctional and compulsory work. *Voprosy rossiyskogo mezhdunarodnogo prava = Issues of Russian international law*. 2021;11(6A):127–132. (In Russ.)
2. Criminal proceedings. Application of the main and additional measure of punishment. *Agentstvo pravovoy informatsii: sudebnaya statistika RF = Legal Information Agency: judicial statistics of the Russian Federation*. (In Russ.). Available at: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/12/s/8> (accessed 10.10.2023).
3. Lyadov E.V. The procedure, conditions and some problems of execution of punishment in the form of correctional labor. *Naznachenie i ispolnenie nakazaniy, ne svyazannykh s lisheniem svobody, i inyykh mer ugolovno-pravovogo kharaktera: materialy III Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Samara, 27 marta 2015 g.) = The imposition and execution of punishments not involving deprivation of liberty and other measures of a criminal-legal nature: proceedings of the 3rd All-Russian scientific and practical conference (Samara, March 27, 2015)*. Samara: Samarskiy yuridicheskiy institut FSIN Rossii, 2015:104–108. (In Russ.)
4. Sadykova R.A. On the issue of problems of execution of punishment in the form of correctional labor. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*. 2021;(12):156–157. (In Russ.)
5. Garnaev R.N., Zaripov R.R., Shaykhislamov R.Z. Issues of execution of punishments in the form of compulsory and correctional labor in legal practice. *Kazanskiy pedagogicheskii zhurnal = Kazan pedagogical journal*. 2015;(3):193–198. (In Russ.)
6. Shurukhnov N.G. Malicious evasion of correctional labor and individual problems that can be resolved by replacing it with another punishment. *Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie»: sb. tez. vystupleniy i dokladov uchastnikov V Mezhdunar. penitentsiar. foruma (g. Ryazan', 17–19 noyabrya 2021 g.): v 9 t. = Crime, punishment, correction: proceedings of the 5th International penitentiary forum (Ryazan, November 17–19, 2021)*. Ryazan': Akademiya FSIN Rossii, 2021;1:313–317. (In Russ.)
7. Grushin F.V. On the problems of execution of criminal punishment in the form of correctional labor. *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noy sistemy = Penal system reports*. 2016;(3):6–9. (In Russ.)
8. Tkacheva S.V. Issues of execution of punishment in the form of correctional labor (based on materials of judicial practice of Kaliningrad region). *Ugolovnoe pravo = Criminal law*. 2017;(2):122–125. (In Russ.)
9. Golubtsova K.I. Punishment in the form of correctional labor: features and problems of execution. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Samara Law Institute*. 2018;(4):20–24. (In Russ.)
10. Smirnova I.N. Current issues of organizing the activities of criminal-executive inspections for the execution of correctional labor. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie = Man: crime and punishment*. 2015;(4):48–52. (In Russ.)
11. Kuznetsov A.P. Compulsory work in modern Russian legislation: a criminal law study. *Soyuz kriminalistov i kriminologov = Union of criminalists and criminologists*. 2020;(4):54–64. (In Russ.)
12. Serebrennikova A.V. The effectiveness of the execution of the punishment in the form of compulsory work. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*. 2021;14(7):143–146. (In Russ.)

13. Kernadzhuk I.V. Execution of a criminal penalty in the form of compulsory work. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = *Law and state: theory and practice*. 2022;(7):149–151. (In Russ.)
14. Khoroshko I.V. Organizational and legal problems of execution of compulsory works. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* = *Man: crime and punishment*. 2013;(1):62–65. (In Russ.)
15. Pakanich S.I., Filippova V.F. Some problems of execution of punishment in the form of compulsory work. *Vestnik Tomskogo instituta povysheniya kvalifikatsii rabotnikov FSIN Rossii* = *Bulletin of Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia*. 2022;(2):65–73. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Андрей Владимирович Яшин

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры правоохранительной
деятельности, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40);
профессор кафедры юриспруденции,
филиал Московского университета
имени С. Ю. Витте в г. Пензе
(Россия, г. Пенза, ул. Вяземского, 25б)

E-mail: andrej.yaschin@yandex.ru

Andrei V. Yashin

Doctor of juridical sciences, associate
professor, professor of the sub-department
of law enforcement, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia);
professor of the sub-department
of jurisprudence, Penza branch of Moscow
Witte University (25b Vyazemskogo street,
Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 09.10.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 27.12.2023

Принята к публикации / Accepted 17.01.2024